



Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Supportersvereniging Ajax  
T.a.v. het bestuur  
Postbus 22944  
1100 DK AMSTERDAM

Datum  
22 oktober 2019

VERZONDEN 4 NOV 2019

Onderwerp  
beslissing op bezwaarschriften inzake ongedateerde mededeling niet  
toestaan uitsupporters bij ADO Den Haag - Ajax

Uw brief van  
19 februari 2019  
Uw kenmerk  
BENW/2018.1707  
Ons kenmerk  
B.3.19.698.001, B.3.19.0698.002  
Contactpersoon  
[REDACTED]

Afdeling  
Veiligheid  
Doorkiesnummer  
[REDACTED]  
E-mailadres  
[REDACTED]  
Aantal bijlagen  
2

Geacht bestuur,

Over de bovenvermelde bezwaarschriften is advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Ik kan mij verenigen met de inhoud van het advies van de commissie en verklaar derhalve uw bezwaren primair niet-ontvankelijk en secundair ongegrond.

Een afdruk van het besluit is tevens gezonden aan: AFC Ajax N.V. en ADO Den Haag

De wnd. burgemeester van Den Haag,

[REDACTED]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.3.698.001, B.3.19.0698.002

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht  
Postbus 20 302  
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op [www.denhaag.nl/beroep](http://www.denhaag.nl/beroep) vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



Den Haag

## Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk

B.3.19.0698.001, B.3.19.0698.002

### Advies aan de burgemeester

Bezwaarschriften van [REDACTED] en [REDACTED] namens A.F.C. Ajax N.V.  
Supportersvereniging Ajax

Bestreden besluit ongedateerde mededeling niet toestaan uitsupporters bij ADO Den Haag - Ajax

---

Den Haag, 07 OKT. 2019

#### Samenvatting

Bezwaar wordt gemaakt tegen de berichtgeving van de burgemeester over de voetbalwedstrijd van 24 februari 2019 ADO-Ajax. De commissie is van oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is omdat er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb en het procesbelang ontbreekt.

#### Inleiding

Naar aanleiding van ernstige signalen en overleggen in de driehoek heeft ADO Den Haag via het meldingsformulier d.d. 18 december 2018 laten weten geen uitsupporters toe te staan bij de wedstrijd ADO-Ajax d.d. 24 februari 2019. De burgemeester heeft dit besluit ondersteund en op 6 november 2018 haar oordeel nader toegelicht aan betrokkenen en in de media.

Op 14 januari 2019 heeft de burgemeester Ajax per brief geïnformeerd over de vaststelling van het meldingsformulier betreffende de wedstrijd ADO-Ajax d.d. 24 februari 2019.

Hiertegen zijn bezwaarschriften ingediend door [REDACTED] en [REDACTED] namens AFC Ajax N.V. (hierna: bezwaarmaker) bij brief van 15 februari 2019. Tevens is een aanvullend schrijven aan de commissie gezonden d.d. 13 september 2019.

[REDACTED] heeft namens Supportersvereniging Ajax op 19 februari 2019 bezwaar ingediend.

#### Hoorzitting

Op 13 september 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

#### Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die de gemachtigde van bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

- Er is sprake van een besluit in de zin van de Awb. Dit besluit berust op het door de burgemeester vaststellen van de melding van ADO en op grond van haar bevoegdheid ex 2.25B van de APV het verbinden van de voorwaarde dat er geen uitsupporters zijn toegestaan tijdens de betreffende wedstrijd. Het besluit is echter niet openbaar gemaakt ondanks verzoeken daartoe;
- De wettelijke grondslag van het vermeende besluit ontbreekt. Nergens blijkt uit dat aan de voorwaarden om een beperking in te stellen is voldaan; dit mede met het oog op het plan van aanpak d.d. 17 juli 2018 waarin betrokkenen partijen zich committeren aan het toestaan van uitsupporters vanaf het seizoen 2018/2019, waarbij de wedstrijd van 24 februari 2019 een proef zou zijn met maximaal 200 uitsupporters. Het besluit voldoet niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name omdat de motivering ontbreekt en onvolledig is. Daarom is er sprake van onzorgvuldigheid;
- Ajax heeft vanaf 6 november 2018 uit media-berichten moeten vernemen dat de burgemeester het besluit had genomen, enkel de KNVB is geïnformeerd;
- In het eerder genoemde plan van aanpak is een uitvoerige risico-analyse opgenomen. Het enkel ontbreken van draagvlak bij ADO-supporters is onvoldoende grondslag voor het instellen van beperkende voorschriften op basis van 2:25B van de APV;
- Uit het meldingsformulier of overige documentatie blijkt nergens dat er sprake zou zijn van de gestelde buitensporige inzet van politie, ook een onderzoek hiernaar ontbreekt. De stelling is onwaarschijnlijk gelet op het kleine aantal uitsupporters en de scheiding van tribunes;
- Samengevat is onvoldoende aangetoond dat er sprake was van een risico voor de veiligheid of openbare orde op basis waarvan gebruik kon worden gemaakt van de bevoegdheid om beperkende maatregelen op te leggen;
- Gevraagd wordt om overleg met de burgemeester over het toestaan van uitsupporters bij komende competitiewedstrijden.

#### *Waar gaat het in dit geval om?*

Of de burgemeester op juiste gronden het meldingsformulier van de wedstrijd ADO-Ajax d.d. 24 februari heeft vastgesteld.

#### **Overwegingen van de commissie**

##### *Ontvankelijkheid*

De eerste vraag die aan de orde komt, is of er sprake is van een besluit waartegen conform de Algemene Wet Bestuursrecht (hierna: Awb) in bezwaar gegaan kan worden.

Ingevolge artikel 1:3, lid 1 van de Awb, wordt onder 'besluit' verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Hiermee worden privaatrechtelijke rechtshandelingen en feitelijke handelingen die verricht worden door bestuursorganen uitgesloten van het besluitbegrip. Het is daarom niet mogelijk om op grond van de Awb bezwaar te maken tegen privaatrechtelijke rechtshandelingen en feitelijke handelingen.

De commissie concludeert dat de brief van 1 februari 2019 geen besluit is in de zin van de Awb. De brief bevat de mededeling dat de burgemeester heeft ingestemd met het mededelingsformulier van ADO d.d. 18 december 2018 over de betreffende wedstrijd, daarbij heeft zij geen gebruik gemaakt van haar bevoegdheid tot het opleggen van beperkende maatregelen; wat wél een besluit zou inhouden. De commissie merkt op dat het gebruiken van de term 'besluit' in de communicatie vanuit de burgemeester verwarring heeft gewekt. Het is de commissie echter helder dat er een verschil is tussen tekstueel gebruik van de term 'besluit' en een 'besluit' in juridische zin.

Tijdens het lokale driehoek-overleg van 29 oktober en 5 november 2018 zijn de signalen met betrekking tot de wedstrijd besproken en is een standpunt ingenomen. Op 14 januari 2019 heeft er tevens een driehoek plaatsgevonden. Uit het verslag hiervan blijkt echter dat er geen sprake is van het nemen van een besluit. Er wordt enkel verwezen naar de gekozen lijn van de communicatie omtrent het niet toestaan van uitsupporters.

Voorts is de commissie evenals verweerder van oordeel dat een procesbelang ontbreekt. De wedstrijd ADO-Ajax d.d. 24 februari 2019 heeft reeds plaatsgevonden zonder uitsupporters en voor opvolgende wedstrijden wordt een nieuwe afweging gemaakt die afhankelijk zal zijn van de omstandigheden op dat moment. Samenvattend is er daarom naar het oordeel van de commissie geen sprake van een ontvankelijk bezwaar nu er geen sprake is van een besluit en het procesbelang ontbreekt.

Geheel ten overvloede overweegt de commissie het volgende over de bezwaren:

Kort samengevat is vanuit het verweer van de burgemeester aangegeven dat de burgemeester danwel niet het besluit heeft genomen tot het niet toelaten van uitsupporters – maar dit besluit wel ondersteunt. Deze afweging is tot stand gekomen door signalen, incidenten uit het verleden en inschattingen van deskundigen (waaronder de politie). De verdraagzaamheid tussen supporters van ADO en Ajax is nog altijd onvoldoende. De ADO-supporters hebben gevreesd voor maatregelen tegen de club bij het ontstaan van wanordelijkheden. De deelname van de supportersvereniging ‘De Haagse Bluf’ aan de verkenning van het toestaan van uitsupporters maakt het bovenstaande niet anders.

Ondanks de inrichting van het stadion en het toestaan van slechts een beperkt aantal (200) uitsupporters kon het risico op incidenten niet worden uitgesloten en was daarom onevenredige politie-inzet nodig geweest. Toegelicht is dat de politie-inzet zich niet slechts beperkt tot de nabijheid van het stadion. Vanuit het oogpunt van de veiligheid zijn er geen uitlatingen gedaan over de verwachte benodigde politie-inzet. Sindsdien hebben zich incidenten voorgedaan wat een bevestiging is voor het oordeel van de burgemeester.

Omdat er geen sprake is van een besluit in juridische zin waartegen bezwaar openstaat, kan de vraag of de burgemeester terecht gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid ex 2:25B van de APV Den Haag om beperkende voorwaarden te stellen, niet worden beantwoord omdat geen gebruik is gemaakt van deze bevoegdheid. In dat geval zou er sprake zijn van een besluit, zoals is toegelicht onder het kopje ‘ontvankelijkheid’.

Bezwaarmaker heeft vraagtekens gezet bij de benodigde buitensporige politie-inzet, gelet op het geringe aantal supporters die toegelaten zouden worden en de inrichting van het stadion, waarbij de supporters van de verschillende clubs elkaar niet kunnen bereiken. Voorts is gewezen op politie-inzet bij andere wedstrijden, in Den Haag en elders, al dan niet met verschillende voetbalclubs.

Verweerder heeft hierop aangegeven dat de verhoogde politie-inzet niet slechts beperkt blijft tot het stadion en daar rondom, maar consequenties heeft voor de politie-inzet voor de gehele stad. De precieze politie-inzet wordt om veiligheidsredenen niet gecommuniceerd.

Over de afweging om verwachte politie-inzet niet te publiceren in verband met veiligheidsredenen kan de commissie enkel stellen dat deze inschatting en de risico's die daarmee samenhangen buiten de scope liggen van waar deze commissie over kan adviseren en zij ook niet over deze informatie beschikt.

Wel ondersteunt de commissie het uitgangspunt dat de afweging van politie-inzet maatschappelijk verantwoord dient te blijven, en daarom ook bezien moet worden in het kader van de activiteit, zijnde een voetbalwedstrijd.

Over de communicatie van de berichtgeving en de bereidwilligheid van de burgemeester om in overleg te treden over toekomstige voetbalwedstrijden met normalisatie van uitsupporters kan deze commissie geen uitspraak doen, gelet op het ontbreken van een juridisch kader of andere afspraken.

Wel benadrukt de commissie dat uit diverse publicaties blijkt dat de burgemeester van Den Haag voorstander is van normalisatie van uitsupporters, met de basisvoorwaarden van een veilig verloop van de wedstrijd zonder buitensporige maatregelen en extreme politie-inzet en met voldoende draagvlak onder de supporters.

Gelet op de bovenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de bezwaren primair niet-ontvankelijk en subsidiair ongegrond zijn.

#### Advies

De commissie is van oordeel dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,



vice-voorzitter,



#### Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

**1. Overzicht processtukken**

- A. De berichtgeving: niet toestaan uitsupporters bij ADO Den Haag - Ajax
- B1. Het bezwaarschrift namens A.F.C. Ajax N.V. bij brief van 15 februari 2019
- B2. Het bezwaarschrift van Supportersvereniging Ajax bij brief van 19 februari 2019
- C. Stukken van de dienst
- D. Verweerschrift d.d. 2 september 2019

## 2. Toepasselijk wet- en regelgeving

### Algemene Plaatselijke Verordening Den Haag

#### Artikel 2:25B Sportwedstrijden

1. De organisator van een sportwedstrijd, als omschreven in de bij deze verordening behorende lijst ( Zie bijgevoegde lijst ), moet ten minste dertig dagen vóór de wedstrijddatum, de burgemeester van zijn voornemen tot het houden van de wedstrijd schriftelijk kennis geven.
2. Als een kennisgeving, gelet op het tijdstip, waarop de wedstrijddatum wordt vastgesteld, niet dertig dagen tevoren kan worden gedaan, geeft de organisator hiervan kennis aan de burgemeester uiterlijk zeven dagen vóór de wedstrijddatum.
3. De burgemeester stelt een formulier vast voor het doen van de in het eerste lid bedoelde kennisgeving.
4. De voorgeschreven kennisgeving is gedaan, zodra het in het derde lid bedoelde formulier volledig en naar waarheid ingevuld, tijdig ingeleverd is ter plaatse als op dat formulier aangegeven en het in het vijfde lid bedoelde bewijs van ontvangst uitgereikt is.
5. Degene, die de kennisgeving inlevert, ontvangt daarvan een bewijs, waarin het tijdstip van inlevering vermeld is.
6. Een kennisgeving kan meerdere wedstrijden betreffen.
7. Al dan niet in verband met de bij de kennisgeving verstrekte gegevens kan de burgemeester voorschriften geven ter beveiliging van personen en goederen, en ter voorkoming van wanordelijkheden, ernstige verkeersbelemmeringen of ernstige hinder voor toeschouwers of derden.
8. Als de burgemeester van oordeel is, dat naar redelijke verwachting, noch door de door de organisator toegezegde maatregelen, noch door het geven van voorschriften, noch door de redelijkerwijs te nemen politiematregelen, onevenredige schade aan de in het zevende lid bedoelde belangen voorkomen kan worden, is de burgemeester bevoegd het houden van de wedstrijd te verbieden.
9. Het is de organisator verboden een wedstrijd als bedoeld in het eerste lid te laten plaatsvinden, als:
  - a. de kennisgeving ervan niet overeenkomstig het bepaalde in het eerste tot en met zesde lid gedaan is;
  - b. gehandeld wordt in afwijking van de gegevens, die bij deze kennisgeving verstrekt zijn;
  - c. de door de burgemeester ingevolge het zevende lid gegeven voorschriften niet worden nagekomen;
  - d. de burgemeester het houden van de wedstrijd verboden heeft.
10. De burgemeester kan van het bepaalde in het negende lid onder a. ontheffing verlenen.





Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk  
B.3.19.0698.001, B.3.19.698.002

## Verslag hoorzitting

Bezwaarschriften van [redacted] en [redacted] namens AFC Ajax NV  
[redacted] namens Supportersvereniging Ajax

Bestreden besluit ongedateerde mededeling niet toestaan uitsupporters bij ADO Den Haag - Ajax

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 13 september 2019.

### Commissie

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### Secretaris

[redacted]

### Notulist

[redacted]

### Aanwezig

[redacted] (gemachtigde AFC Ajax NV)  
[redacted] (gemachtigde AFC Ajax NV)  
[redacted] (gemachtigde Supportersvereniging Ajax)  
[redacted] (directeur-bestuurder Supportersvereniging Ajax)  
[redacted] (Supportersbeleid, Supportersvereniging Ajax)  
[redacted] (jurist AFC Ajax NV)  
[redacted] (manager wedstrijdorganisatie Ajax)  
[redacted] (gemachtigde verweerder)  
[redacted] (directie Veiligheid, Bestuursdienst gemeente Den Haag)  
[redacted] (directie Veiligheid, Bestuursdienst gemeente Den Haag)

[redacted] opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan [redacted]  
[redacted]

[redacted] deelt een pleitnotitie uit, en loopt deze op hoofdpunten door. Daarnaast overlegt hij een brief die op 12 september 2019 namens zijn cliënt aan de commissie is verstuurd. De brief en de pleitnotitie maken onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

[redacted] begrijpt uit de stukken dat er bezwaar is ingediend naar aanleiding van de APV-melding van ADO, waarin ADO stelt dat Ajax-supporters niet welkom zijn bij de wedstrijd tegen ADO Den Haag omdat de burgemeester dit niet zou toestaan. Hij merkt op dat deze melding alles bevat, behalve het punt over het besluit. Hij vraagt [redacted] hoe dit zou kunnen worden opgelost.

██████████ stelt dat het ingediende bezwaar juist wel op het besluit zit, en dat zijn cliënt geen bezwaar maakt tegen een besluit van ADO Den Haag, maar tegen een besluit van de burgemeester. Hij vermoedt dat hier al een besluit aan vooraf is gegaan, en stelt dat ADO Den Haag dit soort besluiten niet zelf neemt, maar uitvoert wat de burgemeester heeft besloten.

██████████ wijst op de ongedateerde brief van de burgemeester die Ajax op 1 februari 2019 heeft ontvangen, waarin zij meldt op 14 januari 2019 een besluit te hebben genomen naar aanleiding van een kennisgeving. Hij stelt dan ook dat er wel degelijk sprake is van een besluit, en dat, als door verweerder wordt gesteld dat er 14 januari 2019 geen sprake was van een besluit, het besluit is genomen op 7 december 2018, in de brief van ADO Den Haag aan de KNVB.

██████████ deelt een pleitnotitie uit en loopt deze op hoofdpunten door. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

██████████ merkt op dat de gemeente heeft gesteld dat ieder besluit over orde en veiligheid een ad-hoc besluit is, waarbij per situatie naar de omstandigheden wordt gekeken op dat moment.

██████████ stelt dat een genomen besluit na een APV-melding wel degelijk van invloed kan zijn op toekomstige besluiten, al vindt hij dit lastig in te schatten, omdat het voor hem volstrekt onduidelijk is wat de argumentatie van de burgemeester is geweest bij het bestreden besluit.

██████████ deelt een pleitnotitie uit en loopt deze door. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. In reactie op wat in de aanvullende brief van Ajax wordt gesteld zegt zij dat betaalde voetbalclubs op basis van artikel 2.25b van de APV wel degelijk bevoegd zijn om voorschriften en voorwaarden te verbinden aan het plaatsvinden van een wedstrijd. Zij stelt dat er daarna pas een eventuele rol is voor de burgemeester. Zij merkt tenslotte op dat Ajax in de brief twee nieuwe data opvoert waarop de burgemeester volgens hen een besluit genomen zou kunnen hebben, namelijk 5 november 2018 (gespreksverslag Haagse driehoek), en 7 december 2018 (brief aan KNVB).

██████████ merkt op dat de burgemeester in diverse uitingen, namelijk het persbericht, de ongedateerde brief, en de brief van 7 december 2018, zegt dat zij heeft besloten geen uitsupporters van Ajax toe te staan bij de wedstrijd op 24 februari 2019. Daarnaast wordt in het formulier van de APV-melding verwezen naar het besluit van de burgemeester. Hij vraagt ██████████ om een reactie.

██████████ stelt dat de gekozen formuleringen in deze brieven en documenten niet zuiver zijn, en de indruk wekken dat het gaat om een besluit van de burgemeester, terwijl dit niet het geval is. Zij wijst hierbij op het feit dat er continu, gedurende het hele jaar, overleg plaatsvindt in de Haagse driehoek, en dat hier regelmatig wordt gesproken over het toelaten van Ajax-supporters bij wedstrijden, en dat dit niet uitsluitend gebeurt naar aanleiding van een APV-melding door ADO Den Haag. Zij stelt dat de situatie continu wordt gemonitord, en dat, als er een APV-melding binnenkomt van ADO Den Haag, waarin wordt gesproken van de aanwezigheid van uitsupporters, de burgemeester besluit of dit wel of geen doorgang kan vinden. Deze afweging wordt gemaakt naar aanleiding van een proces van monitoring en overleg vooraf, waarbij onder andere informatie wordt aangeleverd door de inspecteurs van de politie die zich bezighouden met ADO Den Haag, en gedurende het seizoen kennis opdoen en signalen opvangen, en dit doorgeven aan de burgemeester. Zij stelt dat tijdens het overleg van de Haagse driehoek in november 2018 is geconcludeerd dat de aanwezigheid van Ajax-supporters nog steeds niet wenselijk was. Zij stelt dat in de brieven en documenten waarin de burgemeester stelt te 'hebben besloten dat', wordt bedoeld dat de Haagse driehoek het standpunt in heeft genomen dat de aanwezigheid van Ajax-supporters bij wedstrijden van ADO Den Haag nog niet wenselijk is. Dit is vervolgens opgenomen in de brief van de KNVB, en is gemeld in het persbericht. Zij stelt echter dat er op dat moment nog geen sprake was van een besluit, omdat de burgemeester pas een besluit kan nemen na een APV-melding van ADO Den Haag, waarin wordt aangegeven dat er uitsupporters aanwezig zullen zijn.

\_\_\_\_\_ merkt op dat ADO Den Haag in de APV-melding heeft aangegeven dat er geen uitsupporters aanwezig zullen zijn omdat de burgemeester dit niet zou toestaan.

\_\_\_\_\_ stelt dat het een beslissing van ADO Den Haag is geweest om de APV-melding op deze wijze in te dienen, en dat zij hiermee wellicht anticipeerden op een eventueel besluit van de burgemeester. Zij herhaalt dat er geen sprake is geweest van een besluit door de burgemeester, en merkt op dat, als door Ajax wordt gesteld dat het gespreksverslag van 5 november 2018 en de brief van de KNVB van 7 december 2018 besluiten zouden bevatten, zij zich afvraagt waarom hier niet tegen in bezwaar is gegaan, en Ajax dit pas in de brief van 12 september 2019 heeft aangedragen, terwijl zij hier al wel mee bekend waren. Zij zet dan ook vraagtekens bij de ontvankelijkheid van deze aangedragen punten. Aangaande het procesbelang hoort zij bezwaarmakers stellen dat hier sprake van zou zijn omdat het bestreden besluit gevolgen kan hebben voor toekomstige APV-meldingen en besluiten, en dat zij vrezen dat ADO Den Haag in het vervolg wellicht standaard uit zal gaan van het niet aanwezig zijn van Ajax-supporters bij wedstrijden in Den Haag. Zij stelt echter dat het overleg in de Haagse driehoek continu plaatsvindt, en er bij iedere APV-melding wordt uitgegaan van de omstandigheden op dat moment. Zij merkt hierbij op dat de burgemeester voorstander is van normalisatie, en dat het uitgangspunt is dat zij de voorkeur heeft voor de aanwezigheid van Ajax-supporters bij wedstrijden in Den Haag. Zij zegt dat, indien ADO Den Haag besluit dat er bij de wedstrijd op 6 oktober 2019 geen Ajax-supporters aanwezig kunnen zijn, dit besluit zal worden gebaseerd op incidenten die hebben plaatsgevonden na de laatste wedstrijd op 24 februari 2019. Op basis van deze omstandigheden wordt eventueel een melding ingediend waarna de burgemeester, als hier aanleiding toe is, voorschriften aan kan verbinden. Zij benadrukt dat het niet zo is dat de burgemeester op basis van het besluit over de wedstrijd op 24 februari 2019 zal zeggen dat de supporters van Ajax in de daaropvolgende wedstrijden ook niet welkom zijn, omdat dit iedere keer opnieuw wordt beoordeeld.

\_\_\_\_\_ vraagt of de burgemeester ook zonder een APV-melding de bevoegdheid heeft om voorwaarden te stellen aan een wedstrijd van ADO Den Haag.

\_\_\_\_\_ stelt dat de systematiek is dat de burgemeester pas voorwaarden stelt aan een wedstrijd nadat ADO Den Haag een APV-melding heeft ingediend, maar dat, als ADO bijvoorbeeld zou verzuimen een APV-melding in te dienen, en er een wedstrijd gaat plaatsvinden waarbij door de Haagse driehoek wordt gevreesd voor wanordelijkheden, zij in het kader van de openbare orde de bevoegdheid heeft om in te grijpen.

\_\_\_\_\_ stelt dat een besluit uitsluitend kan plaatsvinden op basis van een publiekrechtelijke bevoegdheid. Hij vraagt \_\_\_\_\_ of hij kan uitleggen waar in deze het besluit op gebaseerd is.

\_\_\_\_\_ zegt dat dit zou kunnen op basis van de Gemeentewet. Hij merkt op dat het persbericht is verschenen voor de brief van ADO aan de KNVB en de APV-melding, en stelt dat dit persbericht een besluit is op basis van een publiekrechtelijke bevoegdheid, namelijk artikel 172 van de Gemeentewet.

\_\_\_\_\_ hoort de heer Wildeboer stellen dat het besluit reeds op 5 november 2018 is genomen. Hij vraagt hem wat dit voor gevolgen zou kunnen hebben voor het beoordelen van de tijdigheid van het ingediende bezwaar.

\_\_\_\_\_ hoort verweerder zojuist betogen dat ADO Den Haag de partij is die beslist over de vraag of er al dan niet uitsupporters aanwezig mogen zijn bij een wedstrijd. Dit verbaast hem, omdat in het verweerschrift onder 2.6. wordt gesteld dat het uiteindelijk de burgemeester is die hierover een besluit neemt. Hij stelt dat, als deze beslisbevoegdheid inderdaad bij ADO Den Haag ligt, de situatie zich zou kunnen voordoen dat de burgemeester inmiddels van mening is dat de Ajax-supporters toegelaten kunnen worden, maar dat ADO Den Haag een kennisgeving indient waarin uitsupporters niet worden toegestaan. Hij wijst opnieuw op het feit dat de burgemeester zelf diverse malen heeft gecommuniceerd dat zij het besluit heeft genomen de Ajax-supporters niet toe te laten, wat hem bevreemdt. Aangaande de stelling van

verweerder dat er gedurende het jaar continu overleg wordt gevoerd in de Haagse driehoek stelt hij dat dit niet het geval is, en dat er slechts twee keer gesproken is over het al dan niet toestaan van de aanwezigheid van Ajax-supporters bij wedstrijden in Den Haag, namelijk naar aanleiding van vragen van Groep De Mos in de gemeenteraad, en in januari 2019, naar aanleiding van de APV-melding. Hij is van mening dat, als er sprake is van een besluit, dit besluit op 5 november 2019 genomen is. Hij stelt dat hij er van overtuigd is dat er hoe dan ook sprake is geweest van een besluit, omdat de burgemeester dit zelf meermaals heeft gecommuniceerd. Hij stelt dat Ajax pas op de hoogte is gesteld van het besluit middels de ongedateerde brief van de burgemeester die op 1 februari 2019 is ontvangen. Hij stelt dat in deze brief wordt verwezen naar het besluit dat zou zijn genomen op 14 januari 2019. Hij stelt dat Ajax hier tijdig tegen in bezwaar is gegaan, en dat zij niet de mogelijkheid hebben gehad eerder in bezwaar te gaan, omdat het besluit hen pas op 1 februari 2019 kenbaar is gemaakt.

█ vult aan dat 14 januari 2019 een bepalende datum is, omdat de Haagse driehoek op die datum de melding akkoord heeft bevonden.

█ wijst op het feit dat zowel ADO Den Haag als gemeente Den Haag op hun website hebben aangegeven dat er sprake was van een besluit door de burgemeester. Hij stelt dat dit ook logisch is, omdat politie-inzet wordt gebruikt als een van de argumenten, en ADO Den Haag daar in het geheel niet over gaat, of inzicht in heeft.

█ vraagt of, doordat zowel de burgemeester als ADO Den Haag het woord besluit met enige regelmaat hebben gebruikt, er toch geen sprake is geweest van een besluit waartegen in bezwaar kan worden gegaan.

█ stelt dat de burgemeester en de Haagse driehoek een standpunt hebben ingenomen op basis waarvan kon worden gehandeld op het moment dat er door ADO Den Haag een APV-melding zou worden ingediend. Zij herhaalt dat de burgemeester pas een besluit kan nemen nadat ADO Den Haag een APV-melding heeft ingediend, en dat dit besluit wordt gebaseerd op het actuele standpunt van de Haagse driehoek, waardoor het juridisch gezien geen op zichzelf staand besluit is. Zij stelt dat dit standpunt naar buiten is gekomen, en dat ADO Den Haag, in anticipatie hierop, de melding heeft ingediend zonder aanwezigheid van uitsupporters.

█ vraagt of hij goed heeft begrepen dat verweerder stelt dat er, voordat de APV-melding wordt ingediend, geen moment is geweest dat er een besluit is genomen in de zin van de Awb.

█ zegt dat een stuurgroep van de KNVB in 2018 een Plan van Aanpak heeft opgesteld, en dat de burgemeester is gevraagd hier een standpunt over in te nemen. Zij zegt dat de burgemeester dit plan vervolgens heeft besproken binnen de Haagse driehoek, en dat hierbij een standpunt is bepaald dat zij heeft teruggekoppeld aan de KNVB. Zij benadrukt echter opnieuw dat een eventueel besluit pas kan worden genomen nadat ADO Den Haag een APV-melding heeft ingediend. Tenslotte merkt zij op dat Ajax wel degelijk eerder kennis had kunnen nemen van het besluit dan op 1 februari 2019. Zij verwijst hierbij naar het gepubliceerde persbericht en de brief van ADO aan de KNVB.

█ sluit de discussie over of er al dan niet sprake is geweest van een besluit van de burgemeester af, en gaat verder met de inhoudelijke behandeling van het bezwaar. Hij geeft het woord aan de heer Pullen.

█ stelt dat de burgemeester, naar aanleiding van de bekerloting Scheveningen-Ajax, heeft aangegeven dat zij graag zou zien dat de supportersverenigingen en de politie met elkaar in gesprek zouden gaan. Hij zegt dat er vervolgens een werkgroep is ontstaan onder leiding van de KNVB. Deze werkgroep heeft een Plan van Aanpak opgesteld dat op 18 juli 2018 is verstuurd aan, onder andere, de burgemeester. Hij stelt dat er tijdens de overleggen van de werkgroep altijd iemand aanwezig was namens gemeente Den Haag, en dat deze persoon akkoord ging met de inhoud van het Plan van Aanpak. Hij stelt dat er, na het verzenden van het Plan van Aanpak, niets meer is vernomen van de gemeente tot het persbericht van 6 november 2018. Tenslotte merkt hij op dat betaald voetbalclubs volgens de licentievoorwaarden van de

KNVB verplicht zijn uitsupporters toe te staan bij wedstrijden. Hij stelt dan ook dat het niet aan een club is om te bepalen of er al dan niet uitsupporters worden toegestaan, maar dat dit een beslissing is die door de overheid wordt genomen op basis van argumenten aangaande de openbare orde en veiligheid.

leest de passages voor uit zijn pleitnotitie aangaande het inhoudelijk bezwaar.

stelt dat de KNVB en de betaald voetbalclubs met elkaar hebben afgesproken dat het uitgangspunt is dat uitsupporters welkom zijn bij een wedstrijd, en dat hier slechts een uitzondering op wordt gemaakt als de clubs onderling afspreken hiervan af te zien wegens spanningen die zich tussen de supporters voordoen, of als de burgemeester aantoonbare aanwijzingen heeft dat er een gevaar is voor de openbare orde. Hij noemt het door de burgemeester opgevoerde argument dat er nog niet voldoende draagvlak is bij supporters van ADO Den Haag om supporters van Ajax te ontvangen onzinnig, en nergens op gebaseerd. Het argument aangaande de politie-inzet kan volgens hem ook geen standhouden, omdat ADO Den Haag regelmatig toestaat dat er vier toegangskaarten op een clubkaart worden verkocht, en hierdoor de situatie ontstaat dat er soms wel 5.000 toeschouwers in het stadion zitten die zij helemaal niet kennen. Deze wedstrijden worden echter wel gewoon gespeeld, en de uitsupporters zijn hierbij van harte welkom. Hij stelt dat Ajax met slechts 200 supporters naar de wedstrijd wilde komen op 24 februari 2019, en dat van al deze supporters de identiteit bekend was. Ook worden zij in Amsterdam en Den Haag gefouilleerd, worden zij vervoerd in een bus, die hen rechtstreeks naar het stadion brengt, en daarna weer rechtstreeks terugbrengt naar Amsterdam, en hebben zij niet de gelegenheid om, bijvoorbeeld, naar het stadscentrum te gaan om daar confrontaties aan te gaan. Hij stelt dan ook dat de situatie met 5.000 'onbekende mensen in het stadion veel meer veiligheidsrisico's met zich meebrengt, en dat een grote politie-inzet voor de 200 Ajaxsupporters niet te beargumenteren valt. Hij spreekt dan ook van een onzorgvuldig genomen besluit.

stelt dat de Haagse driehoek de inschatting heeft gemaakt dat de omstandigheden op basis waarvan jaren geleden is besloten geen uitsupporters meer toe te laten bij ADO-Ajax nog niet dusdanig zijn veranderd dat de risico's op wanordelijkheden in voldoende mate zijn afgenomen. Zij merkt hierbij op dat de burgemeester diverse signalen heeft ontvangen vanuit ADO-supporters dat er nog niet voldoende draagvlak zou zijn om de Ajax-supporters weer toe te laten. Zij wijst verder op het feit dat slechts een van de vele supportersverenigingen van ADO betrokken is geweest bij de werkgroep, en dat zij niet spreken voor alle ADO-supporters, waar de meningen over het toelaten van Ajax-supporters zeer verdeeld zijn. Zij is dan ook van mening dat er geen sprake is van een breed draagvlak onder alle ADO-supporters. Tenslotte stelt zij dat de burgemeester van mening is dat een wedstrijd slechts kan plaatsvinden onder maatschappelijk verantwoorde omstandigheden, en dat de politie-inzet die nodig zou zijn bij de aanwezigheid van Ajax-supporters in een stadion in haar ogen maatschappelijk onverantwoord is.

hoort zeggen dat het zou gaan om slechts 200 Ajax-supporters waarvan de identiteit bekend is, en die van en naar het stadion via gebaande paden, en per bus, worden begeleid. Hij kan dit niet relateren aan het standpunt van de burgemeester dat hiervoor te veel politie-inzet nodig zou zijn.

zegt dat er ongeregelheden kunnen uitbreken in het stadion, en dat, als er zich incidenten voordoen, het stadion mogelijk moet worden ontruimd. Hiervoor is een stevige preventieve politie-inzet benodigd. Verder wijst zij op het feit dat er wel degelijk Ajax-supporters naar Den Haag kunnen komen, die dan wel de mogelijkheid hebben om zonder begeleiding de binnenstad in te gaan. Zij stelt dat dit in het verleden meermaals is gebeurd.

vraagt of bezwaarmakers een voorlopige voorziening hebben ingediend.

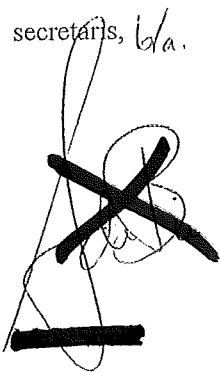
zegt dat dit niet het geval is, maar dat dit voor de volgende wedstrijd, op 6 oktober aanstaande, wellicht wel zal worden overwogen.

wijst op het feit dat niet alleen de Supportersvereniging Haagsche Bluf, die bij de werkgroep betrokken was, akkoord ging met de inhoud van het Plan van Aanpak, maar dat de supporters liaison officer van ADO Den Haag ook zijn akkoord heeft gegeven.

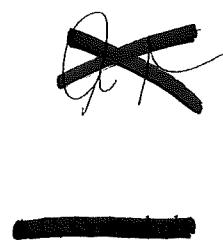
~~\_\_\_\_\_~~ dankt de aanwezigen voor hun inbreng, en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, *b/a.*

~~~~  
~~\_\_\_\_\_~~

vice-voorzitter,

~~~~  
~~\_\_\_\_\_~~