

PELS RIJCKEN

Adviescommissie bezwaarschriften Den Haag

Zaaknummer B.3.19.0698.001 t/m .002

Burgemeester gemeente Den Haag/AFC Ajax N.V. en Supportersvereniging Ajax

Pleitaantekeningen mr. [REDACTED]

1 Inleiding

- 1.1 Op 24 februari 2019 is tussen ADO Den Haag ("ADO") en AFC Ajax ("Ajax") een Eredivisie-wedstrijd gespeeld. Bij die wedstrijd waren geen uitsupporters aanwezig. Dat wordt door vele partijen betreurd, waaronder ook door de burgemeester van de gemeente Den Haag. De burgemeester steunt echter wel de beslissing van ADO om de wedstrijd zonder uitsupporters te hebben laten plaatsvinden.
- 1.2 In het verweerschrift heeft de burgemeester al toegelicht dat zij niet het besluit heeft genomen om de wedstrijd zonder uitsupporters te laten plaatsvinden. Ik zal dat nog kort toelichten.

2 Schriftelijke kennisgeving ADO

- 2.1 Voordat een evenement, zoals een sportwedstrijd, kan plaatsvinden, moet de organisator van dat evenement de burgemeester van dat voornemen op de hoogte stellen. Dat gebeurt door middel van een schriftelijke kennisgeving, waarvoor een standaard formulier wordt gebruikt. In die kennisgeving dient de organisator de burgemeester onder meer op de hoogte te stellen van de risico-categorie waarbinnen het evenement valt. Dat stelt de burgemeester namelijk in staat om in te schatten hoe groot de mogelijke politie-inzet voor het evenement moet zijn. In dat verband zou de kennisgeving ook aanleiding kunnen zijn voor de burgemeester om voorwaarden te stellen aan het evenement. Die mogelijkheid biedt artikel 2.25B lid 7 van de APV. Vanzelfsprekend hangt veel af van de risico's die het evenement naar verwachting met zich brengt en van de voorwaarden waaronder de organisator van het evenement het evenement wil laten plaatsvinden. Anders dan Ajax overigens opmerkt in de reactie van gisteren, is de (in dit geval) betaald voetbal organisatie wel degelijk bevoegd om de voorwaarden te bepalen waaronder de wedstrijd zal plaatsvinden. Dat het

uitgangspunt is dat wedstrijden met uitsupporters worden gespeeld, doet daaraan niet af.

- 2.2 In de schriftelijke kennisgeving die ADO aan de burgemeester in deze zaak heeft gezonden, heeft ADO aangegeven dat de wedstrijd een "midden risico" kent. Ter onderbouwing daarvan meldt ADO dat er geen uitsupporters aanwezig zullen zijn. In de motivering van die beslissing verwijst ADO naar het overleg van de Haagse driehoek, waaruit is gebleken dat er nog onvoldoende draagvlak is onder de ADO-supporters voor de aanwezigheid van Ajax-supporters bij de wedstrijd. ADO heeft met haar beslissing dus in feite geanticipeerd op een eventueel besluit van de burgemeester om aan de doorgang van de wedstrijd voorwaarden te verbinden.
- 2.3 Aangezien ADO zelf de beslissing heeft genomen om de wedstrijd zonder uitsupporters te laten plaatsvinden en die beslissing als zodanig ter kennisgeving aan de burgemeester heeft gezonden, heeft de burgemeester geen aanleiding gezien om voorwaarden, als bedoeld in artikel 2.25B lid 7 van de APV, te stellen aan het laten plaatsvinden van de wedstrijd ADO – Ajax op 24 februari 2019.
- 2.4 De burgemeester heeft geen beslissing, en dus geen besluit in de zin van de Awb genomen.

3 Maatschappelijk belang, openbare orde en veiligheid

- 3.1 De burgemeester vindt het besluit van ADO wel verstandig. En ook als uw commissie van mening is dat de burgemeester wel een besluit zou hebben genomen in deze zaak (wat de burgemeester bestrijdt), vindt de burgemeester dat dat besluit rechtmatig is.
- 3.2 Zoals ook al in het verweerschrift is toegelicht, is het in de Haagse driehoek over deze wedstrijd gegaan. De inschatting van de Haagse driehoek was dat de omstandigheden waaronder jaren geleden is besloten om geen uitsupporters meer toe te laten bij ADO – Ajax nog niet dusdanig zijn veranderd dat de risico's op wanordelijkheden in voldoende mate zijn afgenomen. De burgemeester heeft signalen ontvangen van ADO-supporters waaruit blijkt dat het draagvlak onder ADO-supporters om Ajax-supporters toe te laten bij de wedstrijd onvoldoende is. Dat bevestigt voor de burgemeester dat er nog altijd risico's op wanordelijkheden bestaan. De incidenten uit het verleden tonen bovendien aan dat die wanordelijkheden van niet geringe aard zijn.
- 3.3 De aanwezigheid van een dergelijk risico, brengt mee dat de burgemeester maatregelen zou moeten nemen om de openbare orde en veiligheid in de stad te bewaken. Het is immers de verantwoordelijkheid van de burgemeester om daarvoor zorg te dragen. De politie-inzet die het zou vergen om de risico's te adresseren vindt de burgemeester maatschappelijk onverantwoord. Het gaat hier immers niet om bijvoorbeeld een demonstratie (wat een grondwettelijk recht is), maar om een

voetbalwedstrijd. Dat moet vooral een feest zijn en niet een buitensporige inzet van de politie vergen. De aanwezigheid van de genoemde risico's maakt dat de burgemeester, gelet op haar verantwoordelijkheid, niet kan afzien van het inzetten van voldoende politiemensen. Welk risico acceptabel is en hoeveel politie-inzet verantwoord is om dat risico te verkleinen, is een lastige inschatting, maar komt uiteindelijk neer op een bestuurlijke keuze. Dat maakt dat de afweging die de burgemeester moet maken in kwesties als deze lastig is: enerzijds wil zij ook graag dat voetbalwedstrijden een feest zijn en dat iedereen die dat wil die wedstrijden kan bijwonen, anderzijds moet dat wel onder maatschappelijk verantwoorde voorwaarden kunnen plaatsvinden. Vanwege al het voorgaande was de inschatting van de burgemeester en de Haagse driehoek dat het onverstandig was om uitsupporters toe te laten bij de wedstrijd tussen ADO en Ajax.

- 3.4 Uiteindelijk is het dus niet zover gekomen dat de burgemeester een besluit heeft moeten nemen in deze zaak: dat heeft ADO gedaan. Maar dat besluit steunt de burgemeester vanwege de hiervoor genoemde omstandigheden wel.

behandeld door	[REDACTED]
correspondentie	[REDACTED]
telefoon	[REDACTED]
fax	[REDACTED]
e-mail	[REDACTED]
zaaknr	[REDACTED]