

Onderwerp: FW: SVA/Utrecht: tav dhr. W. van Schaik

Geachte heer Van Vugt,

Dank voor uw mail.

Uw veronderstelling dat FC Utrecht in strijd zou handelen met de door de Commissie van Beroep (CvB) opgelegde straf is onjuist. Ik zal hieronder uiteenzetten waarom.

Niet is door de CvB opgelegd dat FC Utrecht de supporters van de Bunnikside de toegang tot de wedstrijd FC Utrecht - Ajax zou moeten ontzeggen. Het vonnis van de CvB luidt namelijk als volgt.

"FC Utrecht wordt veroordeeld tot het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, tegen het eerste elftal van Ajax, waarbij geen personen als toeschouwer toegang mogen hebben tot de Bunnikside. De Bunnikside betreft de vakken H,J,K,L,M."

Uit het voorgaande volgt dat het FC Utrecht niet is toegestaan om gedurende de eerstkomende thuiswedstrijd tegen Ajax toeschouwers toe te laten tot de Bunnikside. Uit het vonnis volgt echter niet dat FC Utrecht de seizoen- of clubcardhouders van de Bunnikside een eenmalig stadionverbod dient op te leggen (hetgeen zoals u ongetwijfeld zult begrijpen zonder rechtmatig bewijs overigens ook niet mogelijk is) of dat FC Utrecht de seizoen- of clubcardhouders van de Bunnikside tijdens de aankomende thuiswedstrijd tegen Ajax geen toegang tot (andere delen van) het stadion zou mogen verschaffen.

De CvB heeft FC Utrecht opgedragen de Bunnikside gedurende de eerstvolgende wedstrijd tegen Ajax ontruimd te houden. Aan deze sanctie houdt FC Utrecht zich. FC Utrecht is echter geenszins verplicht, noch vanuit de opgelegde straf, noch vanuit de reglementen van de KNVB, bezoekers en seizoenkaarthouders van de Bunnik Side de toegang tot andere zijdes van het stadion te ontzeggen. De CvB heeft voorts expliciet in haar overwegingen betrokken de mogelijkheid dat FC Utrecht supporters, die zich destijds op de Bunnikside bevonden, toch elders in het stadion worden toegelaten bij de eerstvolgende editie van die wedstrijd. U haalt dat citaat in uw brief zelf ook aan. Desalniettemin heeft de CvB de straf van de Tuchtcommissie gehandhaafd en mitsdien dit gevolg (al dan niet gewenst) voor lief genomen. Er is immers, expliciet met deze mogelijkheid rekening houdende, geen andere maatregel opgelegd. Een gesloten stelsel van rechtsmiddelen brengt met zich dat aan deze opgelegde onherroepelijke maatregel thans niet meer getornd kan worden.

Overigens zou het herplaatsen van de destijds aanwezige supporters ook in de praktijk onmogelijk zijn. Naast het feit dat niet te achterhalen is wie aan de spreekkoren heeft deelgenomen (de schuldigen zijn destijds door zowel het OM als FC Utrecht helaas niet getraceerd) en het merendeel van de Bunnikside ten aanzien van dit voorval bovendien uit onschuldige supporters bestaat (het betrof een minderheid die de spreekkoren bezigde), wijs ik u namelijk op het volgende.

Ten aanzien van de Bunnikside vindt iedere wedstrijd ook een vrije verkoop van kaarten plaats. Het is voor wat betreft die plaatsen dan ook onmogelijk te traceren welke supporters op de Bunnikside hebben gezeten tijdens de vorige editie van FC Utrecht - Ajax. Met andere woorden, los van het feit dat wij hiertoe door de CvB niet verplicht zijn, zou FC Utrecht

feitelijk niet eens alle destijds op de Bunnikside aanwezige supporters kunnen weren.

Wij hebben bovenstaande argumenten destijds ook kenbaar gemaakt bij de behandeling van deze zaak bij zowel de Tuchtcommissie als de CvB. Daarnaast hebben wij ter zitting telkens uitdrukkelijk gewezen op de veiligheidsrisico's die zouden ontstaan als de supporters van de Bunnikside een andere plek zouden worden toegewezen. Helaas heeft de CvB de sanctie betreffende de Bunnikside toch opgelegd.

Het is juist dit veiligheidsrisico, op basis waarvan de gemeente Utrecht tot de maatregel van het weren van uit-supporters heeft moeten overgaan.

Voor de goede orde wens ik nog te benadrukken dat FC Utrecht aldus niet een sanctie van de CvB wenst te ontlopen of ontwijken. De sanctie wordt juist expliciet door FC Utrecht opgevolgd en raakt FC Utrecht zowel financieel als imago-technisch zeer hard. De gevolgen van de sanctie hebben echter genoodzaakt (uit hoofde van veiligheid aldus) tot de genomen maatregel.

Voor wat betreft de door u gememoreerde voorbeeldfunctie. U heeft naar ik aanneem uitgebreid kunnen lezen in de media wat FC Utrecht vond en vindt van de destijds gebezigde spreekkoren. Daarnaast heeft u ook kunnen vernemen dat FC Utrecht er alles aan doet om dergelijke misstanden (nog beter) te voorkomen. De door FC Utrecht genomen maatregelen variëren van concentratiekamp-bezoeken met supporters tot extra veiligheidsmaatregelen middels camera's. Een en ander juist ingegeven vanuit onze voorbeeldfunctie.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, maar ben graag bereid een en ander ook mondeling aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
FC Utrecht B.V.